

Klagenævnet for Udbud

Adresse: Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, Kampmannsgade 1, 1780 København V.

Telefon: 33 30 77 00 - Telefax: 33 30 76 00 - mail: kfu@eogs.dk - Internet-adresse: www.kfu.dk

btp@kfst.dk

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Att. Betina Tångberg Pedersen

Journalnummer

2011-0024829

Dato

1. juli 2011

Under henvisning til Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens brev af 16. juni 2011 (sag 4/0404-0200-0004) skal Klagenævnet for Udbud herved meddele sine kommentarer til udkast til bekendtgørelse om Klagenævnet for Udbud.

Den 1. juli 2011 trådte lov nr. 618 af 14. juni 2011 om ændring af lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. og lov om indhentning af tilbud på visse offentlige og offentligt støttede kontrakter, i kraft.

Trods de hørings svar, man modtog fra klagenævnet og fra adskillige andre hørte institutioner og myndigheder, indebærer lovændringen bl.a., at der i de sager for klagenævnet, der kræver sagkyndig medvirken, alene deltager én sagkyndig, jf. lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 10, stk. 2.

Det udkast til bekendtgørelse, der er sendt i høring, tager ikke fuldt ud højde herfor.

Efter udkastets § 2, stk. 2, udpeger formanden for den enkelte sag under hensyn til sagens beskaffenhed således ”den eller de sagkyndige, der skal deltage i sagens behandling”. Klagenævnet foreslår, at der i bestemmelsen indsættes en henvisning til lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 10, stk. 2, 2. og 3. pkt., sådan at det står klart, at formanden for den enkelte sag kun kan udnævne mere end én sagkyndig, når formanden for Klagenævnet for Udbud har besluttet at udvide antallet af medlemmer fra formandskabet og sagkyndige medlemmer.

Klagenævnet skal i øvrigt gøre Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen opmærksom på en problemstilling i forbindelse med lov om håndhævelse af udbudsreglerne m.v. § 10, stk. 3, 2. pkt. Hvis klagenævnet be-

står af 2 medlemmer fra formandskabet og 2 sagkyndige medlemmer, kan der opstå den situation, at klagenævnet ved voteringen deler sig, så én formand og én sagkyndig mener noget, mens én formand og én sagkyndig mener noget andet. De afstemningsregler, der fremgår af loven og bekendtgørelsen, giver ikke løsningen på en sådan konflikt.

Efter udkastets § 9, stk. 1, 1. pkt., træffer klagenævnet afgørelse ”ved almindeligt stemmeflertal”. Eftersom det vil være hovedreglen, at der enten slet ikke deltager sagkyndige, eller kun deltager én sagkyndig, er udtrykket – med sin karakter af hovedregel – misvisende.

Klagenævnet henstiller til, at udkastet tilføjes en bestemmelse om, at klagenævnet kan afgøre en sag i realiteten helt eller delvis, jf. § 7, stk. 1, i den gældende bekendtgørelse om Klagenævnet for Udbud samt klagenævnets kendelser af 26. april 2011 (Comcare ApS mod Odense Kommune m.fl.) og 9. maj 2011 (Falck Danmark A/S mod Brand og Redning Djursland).

I udkastets § 1, stk. 5, mangler der et ”m.v.” efter lov om håndhævelse af udbudsreglerne.

f. Kirsten Thorup

Mette Frimodt Hansen
fuldmægtig